



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ

ดร.

โทร ๐๒๒๐๕ ๒๓๗๐

ที่ ๐๐๐๖.๒/ว.๕๒

วันที่ 26 กรกฎาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ข้อสังเกต อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒

ผบช. หรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่า

, ผบก. ในสังกัด สง.ผบ.ตร. หรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่า

ด้วย อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พ.ค.๖๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์ แล้วได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับอำนาจในการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงของผู้บังคับบัญชา สำหรับผู้ที่ได้รับ มอบหมายให้ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการอื่นนอกเหนือจากหน้าที่ราชการในความรับผิดชอบนั้น ยังคงเป็นอำนาจของ ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัด ทั้งนี้ ตามมติ อ.ก.ตร.กฎหมาย ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ มิ.ย.๕๙ ซึ่ง ก.ตร. ได้มีมติเห็นชอบในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ ต.ค.๕๙ มีความเห็นไว้ว่า การสั่งให้ ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติหน้าที่ราชการอื่นนอกเหนือจากหน้าที่ราชการในความรับผิดชอบ โดยขาดจาก การบังคับบัญชาทางตำแหน่งเดิม เป็นเพียงการขาดจากปฏิบัติหน้าที่ทางตำแหน่งต้นสังกัด ซึ่งไม่ได้ลบล้างอำนาจ ของผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและไม่ได้เป็นการแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แต่อย่างใด การใช้อำนาจแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๘๖ และการใช้อำนาจสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามมาตรา ๙๕ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ ประกอบกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการ ไว้ก่อน พ.ศ.๒๕๕๗ เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๗๒ ทั้งสิ้น รายละเอียดตามสำเนาเอกสาร จำนวน ๒ แผ่น ที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงแจ้งมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

พล.ต.ท.

(ชนสิทธิ์ วัฒนวรานกุล)

ผู้ช่วย ผบ.ตร.ปรท.ผบ.ตร.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส.ง.ก.ตร.

โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๗๘๓

ที่ ๐๐๑๒.๑๒/๕๕๔

วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

เรื่อง แจ้งมติ ก.ตร.ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙

เรียน ผบ.ตร.(ผ่าน ผบก.วน.)

ด้วยในการประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ เมื่อ ๒๗ ต.ค.๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติในเรื่องที่เกี่ยวข้อง หรืออยู่ในความรับผิดชอบของ วร. ดังนี้

วาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓ ท้าหรือการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจที่ได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติราชการที่ ศปก.ตร.

มติที่ประชุม เห็นชอบตามที่ อ.ก.ตร.กฎหมาย ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อ ๒๙ มิ.ย.๒๕๕๙ มีความเห็นไว้ว่า การที่ ดร. มีคำสั่งที่ ๒๒๕/๒๕๕๘ ลง ๑๗ พ.ค.๒๕๕๘ ให้ พ.ต.ท. ████████ มาปฏิบัติราชการที่ ศปก.ตร. โดยขาดจากตำแหน่งเดิม เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ ผบ.ตร.มอบหมาย นั้น เป็นการสั่งการตามระเบียบ ตร.ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ข้อ ๘ (๑) แม้ว่าเป็นการสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการอื่น นอกเหนือจากหน้าที่ราชการในความรับผิดชอบ โดยขาดจากการบังคับบัญชาทางตำแหน่งเดิมก็ตาม แต่การสั่งให้ไปปฏิบัติราชการดังกล่าว เป็นเพียงการขาดจากปฏิบัติหน้าที่ทางตำแหน่งต้นสังกัด ซึ่งไม่ได้ลบล้างอำนาจของผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและไม่ได้เป็นการแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แต่อย่างใด การใช้อำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๘๖ และการใช้อำนาจสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อนตามมาตรา ๘๕ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ ประกอบกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสั่งพักราชการและการสั่งให้ออกจากราชการไว้ก่อน พ.ศ.๒๕๕๗ เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๗๒ ทั้งสิ้น และ ตร.ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติตามคำสั่ง ตร.ที่ ๔๓๖/๒๕๕๘ ลง ๒๐ มิ.ย.๒๕๕๘ เรื่อง มอบอำนาจการดำเนินการทางวินัย การสั่งให้ข้าราชการตำรวจออกจากราชการและกำหนดแนวทางการปฏิบัติไว้ว่า กรณีใดบ้างที่อยู่ในอำนาจของ ผบก.ที่จะสามารถดำเนินการทางวินัยได้ ซึ่งข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏว่า พ.ต.ท. ████████ ยังคงดำรงตำแหน่งอยู่ในสังกัด ภ.จว.สุราษฎร์ธานี และยังไม่ได้มารายงานตัวเพื่อปฏิบัติราชการที่ ศปก.ตร.แต่อย่างใด เนื่องจากถูกจับกุมตัวเสียก่อน ดังนั้น ผบก.ภ.จว.สุราษฎร์ธานี จึงเป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน พ.ต.ท. ████████ และมีอำนาจสั่งให้ พ.ต.ท. ████████ ออกจากราชการไว้ก่อนได้ ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๘๖ มาตรา ๘๕ ประกอบมาตรา ๗๒ และคำสั่ง ตร. ที่ ๔๓๖/๒๕๕๘ ลง ๒๐ มิ.ย.๒๕๕๘


/เรื่องมอบอำนาจ ...

เรื่อง มอบอำนาจการดำเนินการทางวินัย การสั่งให้ข้าราชการตำรวจออกจากราชการ และ กำหนดแนวทางปฏิบัติ ข้อ ๕ และกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสั่งให้พักราชการและการสั่งให้ออกจาก ราชการไว้ก่อน พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๘ ประกอบข้อ ๓ ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับข้าราชการ พลเรือนตามคำวินิจฉัยของ ก.พ.เรื่องอำนาจการสั่งลงโทษข้าราชการ และเรื่องการดำเนินการ ทางวินัยข้าราชการที่รักษาการในตำแหน่ง

ข้อสังเกตของที่ประชุม เห็นชอบตามที่ อ.ก.ตร.กฎหมาย มีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมา การไปปฏิบัติราชการมีการแยกไว้ชัดเจนระหว่างการช่วยราชการกับการไปปฏิบัติราชการ โดยการไปช่วยราชการเป็นการพ้นจากหน้าที่ในตำแหน่งเดิมและไปปฏิบัติงานในหน้าที่ของ ตำแหน่งอื่น ส่วนการไปปฏิบัติราชการเป็นการปฏิบัติงานในหน้าที่ของตำแหน่งเดิม เพียงแต่ ปฏิบัติงานในสถานที่อื่น การสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการภายใน ตร.โดยขาดจาก การบังคับบัญชาทางตำแหน่งเดิมตามระเบียบ ตร.ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติ ราชการภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ เป็นเพียงการขาดจากการปฏิบัติหน้าที่ ทางหน่วยต้นสังกัดเท่านั้น ไม่ได้แต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งอื่นแต่อย่างใด ซึ่งทำให้มีปัญหา ในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการบังคับบัญชาในเรื่องต่างๆ โดยเฉพาะเรื่องการดำเนินการทางวินัย ประกอบกับในปัจจุบันผู้บังคับบัญชาในระดับต่างๆ ได้มีการสั่งให้ข้าราชการตำรวจในสังกัด ไปปฏิบัติราชการในตำแหน่งอื่นโดยขาดจากตำแหน่งเดิมเป็นจำนวนมาก ซึ่งการที่ผู้บังคับบัญชา จะสั่งให้ข้าราชการตำรวจผู้ใดไปปฏิบัติราชการดังกล่าว ต้องอยู่ในกรอบของกฎหมาย ต้องไม่ลบล้าง อำนาจของผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือตนขึ้นไปที่เป็นผู้แต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งนั้นๆ ด้วย ดังนั้น ตร.จึงควรพิจารณากำหนดแนวทางปฏิบัติไว้ในระเบียบ ตร.ว่าด้วยการสั่งให้ข้าราชการตำรวจ ไปปฏิบัติราชการภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๒ ให้ชัดเจนว่า ผู้บังคับบัญชาระดับใด มีอำนาจสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการในกรณีใดได้บ้าง เพียงใด และอำนาจในการ ปกครองบังคับบัญชาผู้ที่ไปปฏิบัติราชการในเรื่องต่างๆ เช่น เรื่องการดำเนินการทางวินัย เป็นต้น เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาคนใดหรือต้องดำเนินการอย่างไร ทั้งนี้ที่ประชุมมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กรณีที่เรื่องใดมีกฎหมาย หรือแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนแล้ว ก็ไม่ควรต้องเสนอเรื่องให้ ก.ตร. พิจารณาวินิจฉัยอีก

ทั้งนี้ ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่ต้อง รอรับรองรายงานการประชุม

จึงเรียนมาโปรดเพื่อทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

พล.ต.ต. 
(โชติกร สิ้นมิตร)
รอง พตท.รท.ผบช.สภ.ก.ตร.
เลขานุการ ก.ตร.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ว.น.

โทร. ๐๒ ๒๕๒๗๘๗๖

ที่ ๐๐๐๖๓/๗๕๕

วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง หารือกรณีผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัย

เรียน ผบช.ภ.๖

ตามหนังสือ ภ.๖ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๑.๑๑๗/๔๕๓๕ ลง ๑๗ ธ.ค.๖๒ หารือเรื่องผู้บังคับบัญชาผู้ใดมีอำนาจดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการตำรวจที่มารักษาราชการแทน กรณี ภ.๖ มีคำสั่งแต่งตั้งให้ ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ผอ.๑ บก.อก.ภ.๖ รักษาราชการแทนในตำแหน่ง ผบ.หมู่ ผอ.บก.สส.ภ.๖ ต่อมา บก.สส.ภ.๖ ได้มีคำสั่งที่ ๒๐๘/๒๕๖๑ ลง ๑๓ ธ.ค.๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ด.ต. ██████████ ซึ่ง ภ.๖ มีความเห็นว่าการรักษาราชการแทนในเรื่องนี้ เป็นคนละกรณีกับหนังสือ ตร. ที่ ๐๐๐๖.๒/ว ๔๒ ลง ๒๖ ก.ค.๖๒ เรื่องข้อสั่งเกต อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พ.ค.๖๒ จึงขอหารือว่าผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจตาม มาตรา ๗๒ ที่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ด.ต. ██████████ ตามมาตรา ๘๖ เป็นผู้ใด ความโดยละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ว.น นำเสนอ ตร. พิจารณาแล้วเห็นว่า “การสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการ” และ “การสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปรักษาราชการแทน” แตกต่างกันในเรื่องเหตุในการไปรักษาราชการแทน เนื่องจากตำแหน่งข้าราชการตำรวจนั้นว่างลงหรือผู้ดำรงตำแหน่งไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ราชการได้และอำนาจหน้าที่โดยการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปรักษาราชการแทนจะมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับผู้ซึ่งตนแทน แต่การสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการเป็นการสั่งเพื่อช่วยงานภารกิจในความรับผิดชอบของหน่วยราชการที่ไม่ก่อให้เกิดผลทางกฎหมายที่จะถือว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นมีตำแหน่งในหน้าที่ไปปฏิบัติราชการ ซึ่งการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปปฏิบัติราชการและการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปรักษาราชการแทน ต่างก็เป็นการขาดจากการบังคับบัญชาทางตำแหน่งเดิมและเป็นเพียงการขาดจากการปฏิบัติหน้าที่ทางตำแหน่งต้นสังกัด ไม่ได้ลบล้างอำนาจผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและไม่ได้เป็นการแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แต่อย่างใด การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งให้ข้าราชการตำรวจไปรักษาราชการแทน จึงเป็นกรณีเดียวกับหนังสือ ตร. ที่ ๐๐๐๖.๒/ว ๔๒ ลง ๒๖ ก.ค.๖๒ เรื่องข้อสั่งเกต อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พ.ค.๖๒ ในกรณีนี้ ผู้ที่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ด.ต. ██████████ ตามมาตรา ๘๖ เป็นอำนาจของ ผบ.ก.อก.ภ.๖ ผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๗๒ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ พร้อมนี้ได้แนบเอกสารที่เกี่ยวข้องคืนมาด้วยแล้ว รวม ๑๗ แผ่น

พ.ต.อ.

(ปราโมทย์ เจริญวัตนสุข)

รอง ผบ.ก.รรท.ผบ.ก.ว.น.



หน้า 5-32

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ

วน.

โทร ๐ ๒๒๐๕ ๒๓๗๐

ที่ ๐๐๐๖.๓/๘๙๒

วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

เรื่อง การหรือการดำเนินการทางวินัย ร.ต.อ. ██████████

เรียน ผบ.ภ.จว.อุดรธานี

ตามหนังสือ ภ.จว.อุดรธานี ที่ ๐๐๑๙(อดต).(๑๔)๑๗/๗๓๒ ลง ๑๒ ก.พ.๖๓ การหรือการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจ กรณีสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดมหาสารคาม ส่งเรื่องร้องเรียนกล่าวหา ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.สส.สภ.เมืองอุดรธานี ให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยตามอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๖๔ แห่ง พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๖๑ กรณี ร.ต.อ. ██████████ ดำรงตำแหน่ง รอง สว.จร.สภ.เมืองมหาสารคาม ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย อย่างไม่ร้ายแรง ว่าละเว้นไม่ออกใบสั่งแก่ผู้กระทำความผิดตาม พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ.๒๕๒๒ ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติราชการในสังกัด สภ.เมืองมหาสารคาม ตามคำสั่ง ก.๔ ที่ ๒๐๗๕/๒๕๖๒ ลง ๑ ต.ค.๖๒ ตั้งแต่ ๑ ต.ค.๖๒ - ๓๑ มี.ค.๖๓ ภ.จว.อุดรธานี จึงขอหารือว่า ในกรณีดังกล่าว ผู้บังคับบัญชามีอำนาจดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๔ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาหน่วยใด ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

วน.พิจารณาแล้ว เห็นว่า

๑. ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๘๐ และ มาตรา ๘๔ บัญญัติให้การดำเนินการทางวินัย และการสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้กล่าวหาโดยตรง และตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๘๖ บัญญัติให้การสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาตาม มาตรา ๗๒ หรือผู้บังคับบัญชาอื่นตามที่กำหนดในระเบียบ ก.ตร.เท่านั้น ตามข้อสังเกต อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เมื่อ ๒๓ พ.ค.๒๕๖๒

๒. กรณี ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.สส.สภ.เมืองอุดรธานี นั้นเป็นการดำเนินการทางวินัยตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๘๐ และ มาตรา ๘๔ บัญญัติให้การดำเนินการทางวินัย และการสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงาน และเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้กล่าวหาโดยตรง ประกอบกับ กฎ ก.ตร.ว่าด้วยอำนาจการลงโทษ อัตรากำลัง และการลงโทษภาคทัณฑ์ ทัณฑกรรม กักขัง หรือตัดเงินเดือน พ.ศ.๒๕๔๗ หมายเหตุ ข้อ ๑ ท้ายตารางอำนาจและอัตรากำลังข้าราชการตำรวจที่ ก.ตร. กำหนด ซึ่งกำหนดให้ผู้กระทำความผิดที่จะถูกลงโทษ ต้องเป็นผู้ที่อยู่ใต้การปกครองบังคับบัญชาของผู้สั่งลงโทษไม่ว่าโดยตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง การไปช่วยราชการ การเข้ารับการศึกษาอบรม หรืออื่นๆในทำนองเดียวกัน จึงพิจารณาได้ว่า ภ.จว.อุดรธานี ซึ่งอยู่ในฐานะ ต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหา และ ภ.จว.มหาสารคาม ซึ่งอยู่ในฐานะหน่วยที่รับผู้ถูกกล่าวหาไว้ ปฏิบัติหน้าที่ เป็นหน่วยที่มีอำนาจในการดำเนินการทางวินัย ทั้งนี้การดำเนินการทางวินัยในกรณีดังกล่าว ให้พิจารณา ถึงความเหมาะสมว่าหน่วยใดสามารถดำเนินการทางวินัยได้โดยเร็ว และไม่เกิดข้อขัดข้องหรือความเสียหายแก่ทางราชการ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินการทางวินัยมากที่สุด

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

พล.ต.ต.

21๗๐1

(นพพร ศุภวัฒน์)

ผบ.ภ.วน.



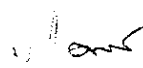
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน. โทร ๐๒ ๒๐๕๑๗๐๐
 ที่ ๐๐๐๖.๓/๑๖๗ วันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๑
 เรื่อง หารือเกี่ยวกับอำนาจในการดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████
 เรียน ผบก.ยศ.

ตามหนังสือ ยศ. ที่ ๐๐๐๗.๑๑/๑๐๒๔ ลง ๖ ส.ค.๖๑ หารือ วน. เกี่ยวกับอำนาจในการดำเนินการทางวินัย จากกรณี นาง ██████████ มีหนังสือ ลง ๑๘ มิ.ย.๖๑ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับพฤติกรรม และให้ดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ กลุ่มงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ยศ. แต่เนื่องจาก ด.ต. ██████████ ไปปฏิบัติหน้าที่ งานนโยบายและแผน ผอ.ศอ.ปส.ตร. ตามคำสั่ง ตร. ที่ ๖๔๓/๒๕๖๐ ลง ๓๐ ต.ค.๖๐ เรื่องศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ตร.(ศอ.ปส.ตร.) และ ยศ. ได้ส่งตัว ด.ต. ██████████ ไปปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่ง ตร. ดังกล่าวแล้ว ยศ. จึงขอหารือในประเด็นอำนาจในการดำเนินการทางวินัยกับ ด.ต. ██████████ ว่าหน่วยใดเป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาดำเนินการทางวินัย นั้น

วน. พิจารณาแล้วขอเรียนว่า ปัจจุบันหากยังไม่มีคำสั่งแต่งตั้งโยกย้ายของผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย แต่งตั้ง ให้ ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ กลุ่มงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ยศ. ออกจากตำแหน่งดังกล่าว ในขณะที่ ด.ต. ██████████ ก็ยังคงดำรงตำแหน่ง ผบ.หมู่ ในสังกัดกลุ่มงานขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ยศ. และยังอยู่ในปกครองบังคับบัญชาของ ยศ. ในฐานะผู้บังคับบัญชาด้านสังกัดระดับ บก. ส่วนการที่ ตร. ได้มีคำสั่งที่ ๖๔๓/๒๕๖๐ ลง ๓๐ ต.ค.๖๐ เรื่องศูนย์อำนวยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ตร.(ศอ.ปส.ตร.) ให้ ด.ต. ██████████ ไปปฏิบัติหน้าที่ งานนโยบายและแผน ผอ.ศอ.ปส.ตร. ก็เป็นเพียงให้ ด.ต. ██████████ ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการตามที่ ศอ.ปส.ตร. มอบหมายโดยตรงและไม่ต้องปฏิบัติราชการในส่วนของ ยศ. จนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง อีกทั้งในส่วนของ ศอ.ปส.ตร. ก็มีฐานะเป็นเพียงศูนย์เฉพาะกิจในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดของ ตร. เท่านั้น และไม่ได้เป็นส่วนราชการตามกฎหมายเหมือนกับ ยศ. ประกอบกับในเรื่องลักษณะเดียวกันนี้ อ.ก.ตร.กฎหมาย ในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อ ๒๙ มิ.ย.๕๙ ก็เคยพิจารณาเห็นเป็นแนวทางปฏิบัติไว้อย่างชัดเจนแล้วพอสรุปได้ว่า การสั่งให้ไปปฏิบัติราชการอื่นนอกเหนือจากหน้าที่ราชการในความรับผิดชอบ เป็นเพียงการขาดจากการปฏิบัติหน้าที่ทางตำแหน่งต้นสังกัดซึ่งไม่ลบล้างอำนาจของผู้บังคับบัญชาด้านสังกัดและไม่ได้เป็นการแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แต่อย่างใด ดังนั้น อำนาจในการดำเนินการทางวินัยกับ ด.ต. ██████████ จึงยังอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ ยศ.

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ. 
 (ปราโมทย์ เจริญวัฒน์สุข)
 รอง ผบก.๓ ปรท.ผบก.วน.



ฝ่ายบริหารเขตพื้นที่/หนังสือ	1 ๒๓.
เลขรับ	๑๕๔
วันที่	๑๓ พ.ค. ๖๓
เวลา	๑๓.๕๑ น.

บันทึกข้อความ

อด.สกพ.	
เลขรับ	๑๐๓๕ หน้า 7
วันที่	19 พ.ค. ๖๓
เวลา	๑๐.๐๐ น.

ส่วนราชการ วน โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๒๓๗๒
 ที่ ๐๐๐๖๓/๑๕๕๖ วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓

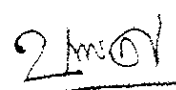
เรื่อง ตอบข้อหารือการดำเนินการทางวินัย

เรียน ผบก.อด.

ตามหนังสือ อด. ที่ ๐๐๐๘.๑๒/๑๐๘๘ ลง ๒๓ เม.ย.๖๓ ขอหารือการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจ โดยแจ้งว่า บช.ตชด. ขออนุมัติหลักการกำหนดตำแหน่ง รอง ผบ.หมู่ (ทำหน้าที่นักเรียน) ประจำ บก.ภฝ.บช.ตชด. ให้กับข้าราชการตำรวจที่เข้ารับฝึกอบรมหลักสูตรนายสิบตำรวจ (นสต.) กับ บก.ภฝ.บช.ตชด. ซึ่งจากการปฏิบัติที่ผ่านมา บช.ตชด. โดย บก.ภฝ.บช.ตชด. จะเป็นผู้อำนวยการฝึกอบรมและมีอำนาจปกครองบังคับบัญชา แต่ในส่วนการบรรจุและแต่งตั้ง นสต. จะดำเนินการโดย บก.ฝรภ.บช.ต. เนื่องจาก บช.ตชด. ไม่มีตำแหน่ง รอง ผบ.หมู่ รองรับการบรรจุและแต่งตั้ง จึงถือว่าต้นสังกัดของ นสต. คือ บก.ฝรภ.บช.ต. ทำให้ประสบปัญหาการดำเนินการทางวินัย ซึ่ง บก.ภฝ.บช.ตชด. ต้องส่งเรื่องให้ บก.ฝรภ.บช.ต. ดำเนินการ เนื่องจาก บก.ฝรภ.บช.ต. เป็นหน่วยต้นสังกัดที่ทำการบรรจุและแต่งตั้ง จึงขอหารือว่าหากกรณีจะต้องดำเนินการทางวินัยกับ นสต. บก.ภฝ.บช.ตชด. จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๔ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาหน่วยใดและมีกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างไร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

วน. ขอเรียนว่าการดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๘๔ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ในสาระสำคัญกำหนดให้เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาในการดำเนินการทางวินัย ประกอบกับตามกฎหมาย ก.ตร.ว่าด้วยอำนาจการลงโทษ อัตรากำลังและการลงโทษภาคทัณฑ์ ทัณฑกรรม กักขัง หรือตัดเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๗ ท้ายตารางอำนาจและอัตราการลงโทษข้าราชการตำรวจที่ ก.ตร. กำหนด หมายเหตุ ข้อ ๑ ผู้กระทำผิดจะถูกลงโทษ ต้องเป็นผู้ที่อยู่ใต้การปกครองบังคับบัญชาของผู้สั่งลงโทษ ไม่ว่าจะโดยตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง การไปช่วยราชการ การเข้ารับการศึกษาอบรม หรืออื่นๆในทำนองเดียวกัน ดังนั้น บก.ฝรภ.บช.ต. ซึ่งเป็นหน่วยบรรจุและแต่งตั้ง (หน่วยต้นสังกัด) และ บก.ภฝ.บช.ตชด. ซึ่งเป็นหน่วยปกครองบังคับบัญชาและรับผิดชอบการฝึกอบรม (หน่วยที่เข้ารับการศึกษาอบรม) จึงถือเป็นผู้บังคับบัญชาของ นสต. ที่มีอำนาจดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกับ นสต. ได้ทั้งสองหน่วย ทั้งนี้ ให้พิจารณาถึงความเหมาะสมว่าหน่วยใดสามารถดำเนินการทางวินัยได้โดยเร็ว ไม่เกิดข้อขัดข้องหรือความเสียหายแก่ทางราชการ ก็ให้หน่วยนั้นเป็นผู้ดำเนินการทางวินัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พล.ต.ต. 
 (นพพร ศุภพัฒน์)
 ผบก.วน.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน. โทร ๐๒ ๒๐๕๑๗๐๐

ที่ ๐๐๐๖.๓/ ๑๕๙ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ทารือการดำเนินการทางวินัย ส.ต.ท. ██████████

ธุรการวินัย

ว.ร.น.น.
พ.น.น.
ท.น.น.

เรียน ผบก.ภ.จว.ยะลา

ตามหนังสือ ภ.จว.ยะลา ที่ ๐๐๒๔(ยล).๑(วน.)/๔๗๐๒ ลง ๒๖ มิ.ย.๖๑ ทารือการดำเนินการทางวินัย มา วน. เกี่ยวกับกรณี ภ.จว.ปัตตานี มีหนังสือ ที่ ๐๐๒๔(ปน).๑๑๗/๓๙๓๗ ลง ๒๐ มิ.ย.๖๑ ส่งเรื่อง ส.ต.ท. ██████████ ผบ.หมู่(ป.) สภ.ท่าธง จายะลา ปฏิบัติหน้าที่ มว.ฉก.นปพ.ปัตตานี ๓๑ (มายอ) จว.ปัตตานี กรณีต้องหาคืออาญาข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย เหตุเกิดเมื่อ ๓ มิ.ย.๖๑ เวลาประมาณ ๑๖.๓๐ น. ที่ สภ.มายอ จว.ปัตตานี ตามคดีอาญาที่ ๑๗๑/๒๕๖๑ ของ สภ.มายอ มาเพื่อให้ ภ.จว.ยะลา ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัย แต่ ภ.จว.ยะลา พิจารณาเห็นว่า

๑. ผบช.ศชต.ได้มีคำสั่งที่ ๙/๒๕๖๐ ลง ๑๓ ต.ค.๖๐ เรื่องให้ข้าราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่หมวดเฉพาะกิจหน่วยปฏิบัติการพิเศษ(มว.ฉก.นปพ.) ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามคำสั่งดังกล่าวในข้อ ๕ มาตราการควบคุมความประพฤติตามคำสั่ง ตร.ที่ ๑๒๑๒/๒๕๓๗ ลง ๑ ต.ค.๓๗ รวมทั้งการดำเนินการทางวินัยเป็นอำนาจของผู้กำกับการ สภ.เจ้าของท้องที่ ที่ตั้งของหมวดเฉพาะกิจหน่วยปฏิบัติการพิเศษ(มว.ฉก.นปพ.) จากข้อเท็จจริง ส.ต.ท. ██████████ ปฏิบัติหน้าที่ มว.ฉก.นปพ.ปัตตานี ๓๑ (มายอ) จว.ปัตตานี กระทำผิดวินัย ผก.สภ.มายอ ต้องเป็นผู้ดำเนินการทางวินัย แต่เนื่องจาก กรณีที่ ส.ต.ท. ██████████ กระทำผิดเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผก.สภ.มายอ ไม่มีอำนาจ ได้เสนอเรื่องไปยัง ผบก.ภ.จว.ปัตตานี ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจเป็นผู้สั่งดำเนินการทางวินัย ตามที่ ผบก.ภ.จว.ปัตตานี ส่งเรื่องดังกล่าวให้ ภ.จว.ยะลา เป็นผู้ดำเนินการทางวินัย เป็นการดำเนินการที่ขัดต่อคำสั่ง ศชต. ที่ ๙/๒๕๖๐ ลง ๑๓ ต.ค.๒๕๖๐ ข้อ ๕

๒. ตามแนวทางของ ก.ตร.อุทธรณ์ ได้เคยมีหนังสือให้ต้นสังกัดดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนั้นอาจขัดกับคำสั่งของ ศชต. ซึ่งออกคำสั่งโดย ผบช. ซึ่งมีอำนาจตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติฯ ซึ่ง ผบช.ฯ ได้ออกคำสั่งถูกต้องตามกฎหมาย นั้น

วน. พิจารณาแล้วขอเรียนว่า ในขณะนี้หากยังไม่คำสั่งแต่งตั้งโยกย้ายของผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย แต่งตั้ง ให้ ส.ต.ท. ██████████ ผบ.หมู่(ป.) สภ.ท่าธง จายะลา โยกย้ายออกจากตำแหน่งดังกล่าว ส.ต.ท. ██████████ ก็ยังคงดำรงตำแหน่งในสังกัด ผบ.หมู่(ป.) สภ.ท่าธง และยังอยู่ในปกครองบังคับบัญชาของ ภ.จว.ยะลา ในฐานะผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดระดับ บก. ส่วนการที่ ผบช.ศชต.ได้มีคำสั่งที่ ๙/๒๕๖๐ ลง ๑๓ ต.ค.๖๐ เรื่องให้ข้าราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่หมวดเฉพาะกิจหน่วยปฏิบัติการพิเศษ(มว.ฉก.นปพ.) ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ก็เป็นเพียงให้ ส.ต.ท. ██████████ ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการตามที่ ศชต. มอบหมายโดยตรงและไม่ต้องปฏิบัติราชการในส่วนของ ภ.จว.ยะลา จนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง

ประกอบกับในเรื่องลักษณะเดียวกันนี้ อ.ก.ตร.กฎหมายในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อ ๒๙ มิ.ย.๕๙ ก็เคยพิจารณาเห็นเป็นแนวทางปฏิบัติไว้อย่างชัดเจนแล้วพอสรุปได้ว่า การสั่งให้ไปปฏิบัติราชการอื่น นอกเหนือจากหน้าที่ราชการในความรับผิดชอบ เป็นเพียงการขาดจากการปฏิบัติหน้าที่ทางตำแหน่งต้นสังกัด ซึ่งไม่ลบล้างอำนาจของผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและไม่ได้เป็นการแต่งตั้งให้ไปดำรงตำแหน่งใหม่แต่อย่างใด ๓ ดังนั้น ตามที่ ผบช.ศชต.ได้มีคำสั่งที่ ๘/๒๕๖๐ ลง ๑๓ ต.ค.๖๐ เรื่องให้ข้าราชการตำรวจปฏิบัติหน้าที่หมวดเฉพาะกิจหน่วยปฏิบัติการพิเศษ(มว.จก.นปพ.) ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามคำสั่งดังกล่าวในข้อ ๕ มาตรการควบคุมความประพฤติตามคำสั่ง ตร.ที่ ๑๒๑๒/๒๕๓๗ ลง ๑ ต.ค.๓๗ รวมทั้งการดำเนินการทางวินัย เป็นอำนาจของผู้กำกับการ สภ.เจ้าของท้องที่ ที่ตั้งของหมวดเฉพาะกิจหน่วยปฏิบัติการพิเศษ(มว.จก.นปพ.) น่าจะเป็นการมอบอำนาจในการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เช่น การสืบสวนข้อเท็จจริง หรือ การพิจารณาเบื้องต้น และการสั่งลงโทษในความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ดังนั้น ตามแนวทางของ ก.ตร.อุทธรณ์ ที่ได้เคยมีหนังสือให้ต้นสังกัดดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นั้น ไม่ขัดกับคำสั่งของ ศชต. ซึ่ง ก.จว. ยะลา เห็นว่าเป็นการออกคำสั่งโดย ผบช. ซึ่งมีอำนาจตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติฯ ซึ่ง ผบช.ฯ ได้ออกคำสั่ง ถูกต้องตามกฎหมาย แต่อย่างใด ประกอบกับ ก.ตร. มีอำนาจหน้าที่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานวินัย(เป็นการ บริหารงานบุคคล) ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ มาตรา ๓๑ (๒) , (๓) และ (๘) กล่าวคือ มาตรา ๓๑ ให้ ก.ตร. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๒) ออกกฎ ก.ตร. ระเบียบ ข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ หรือมีมติเกี่ยวกับการ บริหารงานบุคคล เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) กำกับดูแล ตรวจสอบ และแนะนำ เพื่อให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติบริหารงาน บุคคลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจจ่อระเบียบให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานเกี่ยวกับการสอบ การบรรจุ การแต่งตั้ง การเลื่อนชั้นเงินเดือน การดำเนินการทางวินัย การออกจากราชการและการ ปฏิบัติการอื่นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้

(๘) ในกรณีที่พิจารณาเห็นว่าการปฏิบัติการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่เหมาะสมหรือไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ให้มีมติสั่งการให้สำนักงานตำรวจ แห่งชาติปฏิบัติการให้ถูกต้องเหมาะสม ถ้าสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ปฏิบัติตามมติดังกล่าว ให้รายงานต่อ นายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาและสั่งการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ.

(ปราโมทย์ เจริญวัฒน์สุข)

รอง ผบช.รณ.

รอง ผบช.๓ พรท.ผบช.รณ.

รับที่ ๑๐๓/๒๖
รับที่ ๑๐๓/๒๖



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน.

โทร ๐๒ ๒๐๕ ๑๗๐๐

ที่ ๐๐๐๖.๒/ ๒๕๖๕

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒

เรื่อง การหรือการดำเนินการทางวินัย ร.ต.อ. [REDACTED]

เรียน ผบก.ภ.จว.สุราษฎร์ธานี

ตามหนังสือ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๓(สฎ).๑๗/๔๑๔๒ ลง ๑๙ ก.ย.๖๒ หรือการดำเนินการทางวินัย กรณี ศฝร.ภ.๘ มีคำสั่งที่ ๒๘๘/๒๕๖๒ ลง ๑๗ มิ.ย.๖๒ แต่งตั้งผู้สืบสวนข้อเท็จจริง ร.ต.อ. [REDACTED] รอง สว.ผอ.ศฝร.ภ.๘ ปฏิบัติหน้าที่รับผิดชอบ ดูแล งานด้านยุทธศาสตร์ แผนโครงการต่างๆ และงานอื่นๆที่ผู้บังคับบัญชามอบหมาย ไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการที่ ศฝร.ภ.๘ ตั้งแต่วันที่ ๓๐ พ.ค.๖๒ - ๑๔ มิ.ย.๖๒ และปัจจุบัน ยังไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ และได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่ง ภ.๘ ที่ ๑๗๒/๒๕๖๒ ลง ๓๐ มิ.ย.๖๒ ไปดำรงตำแหน่ง รอง สว.ธร.สภ.พนม จว.สุราษฎร์ธานี จึงขอหารือการดำเนินการทางวินัย ดังต่อไปนี้

๑. อำนาจการพิจารณาเห็นความเห็นสำนวนการสืบสวน เป็นของ ผบก.ศฝร.ภ.๘ หรือ ผบก.ภ.จว.สุราษฎร์ธานี การที่ผู้สืบสวนมีความเห็นเสนอ ผบก.ศฝร.ภ.๘ โดย ผบก.ศฝร.ภ.๘ ส่งสำนวนการสืบสวนให้ ผบก.ภ.จว.สุราษฎร์ธานี โดยไม่มีความเห็นถูกต้องแล้วหรือไม่อย่างไร

๒. ตามที่ ศฝร.ภ.๘. ส่งสำนวนการสืบสวนในเรื่องดังกล่าว ให้ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี พิจารณาต่อไปนั้น หากแต่ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยกรณีที่เป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๓ (๒) (๓) และดำเนินการตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ ม.๘๐ ได้หรือไม่อย่างไร

๓. กรณีผู้ถูกกล่าวหายังไม่มาปฏิบัติราชการที่ สภ.พนม จว.สุราษฎร์ธานี ไม่ได้มารายงานตัวและลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานที่ สภ.พนม จว.สุราษฎร์ธานี แต่อย่างไรก็ตาม อำนาจการพิจารณานั้น ยังอยู่กับ ศฝร.ภ.๘ ที่จะดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แล้วแจ้งคำสั่งลงโทษให้ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ใช่หรือไม่อย่างไร

วน. ได้เสนอ ดร. พิจารณาข้อหรือดังกล่าวแล้ว ดังนี้

ตามข้อ ๑. มีหลักเกณฑ์ วิธีการกำหนดไว้แล้วตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๓๐ ดังนั้น เมื่อการสืบสวนของผู้สืบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว ให้รายงานให้ ผบก.ศฝร.ภ.๘ ตรวจสอบความถูกต้อง เพื่อส่งสำนวนการสืบสวนให้ ผบก.ภ.จว.สุราษฎร์ธานี พิจารณาสั่งการได้โดยไม่ต้องมีความเห็นแต่อย่างใด

ตามข้อ ๒. มีหลักเกณฑ์ วิธีการกำหนดไว้แล้ว ตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๓๖ (๑) และ (๕) ดังนั้น หาก ภ.จว.สุราษฎร์ธานี เห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยกรณีที่เป็นความผิดปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ.๒๕๔๗ ข้อ ๓ (๒) และ (๓) ก็อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่จะดำเนินการต่อไป ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ ม.๘๐

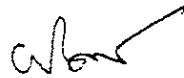
ตามข้อ ๓. ผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการทางวินัยคือผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อ ภ.๘ มีคำสั่งที่ ๑๗๒/๒๕๖๒ ลง ๓๐ มิ.ย.๖๒ แต่งตั้ง ร.ต.อ. [REDACTED] รอง สว.ผอ.ศฝร.ภ.๘ ไปดำรงตำแหน่ง รอง สว.ธร.สภ.พนม จว.สุราษฎร์ธานี ดังนั้น ปัจจุบันถือว่า ร.ต.อ. [REDACTED] เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของ ผบก.ภ.จว.

- ๒ -

สุราษฎร์ธานี นับตั้งแต่คำสั่งแต่งตั้งของ ภ.๘ มีสภาพบังคับและมีผลตามที่ถูกบังคับบัญชาสั่งการแล้ว แม้ว่ายังไม่เคยเดินทางมารับตำแหน่งใหม่ หรือผู้ได้รับคำสั่งยังไม่ได้มาลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งแต่งตั้งโยกย้าย หรือยังไม่ได้มารายงานตัวและลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานที่ สภ.พนม ก็ตาม ถือได้ว่า ผบก.ภ.จว. สุราษฎร์ธานี เป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยของ ร.ต.ท. [REDACTED] ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ ประกอบกับ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๓๖

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ.



(ปราโมทย์ เจริญวิฒนสุข)

รอง ผบก.ปท.ผบก.วน.



สำเนาฉบับ

673 หน้า 127
5301

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน โทร ๐๒ ๒๐๕๑๓๐๐

ที่ ๐๐๖๒/๕๓๕๐ วันที่ ๕ พ.ย. ๒๕๖๑


เรื่อง ทหารือข้อปัญหาการดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████

เรียน ผบ.ช.ก.

ตามหนังสือ บช.ก. ที่ ๐๐๖๖.๑๗๒/๕๕๒๓ ลง ๑๘ ก.ค.๖๑ ขอทหารือข้อปัญหาการดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████ เกี่ยวกับกรณี ดร.มีคำสั่งที่ ๒๗๑/๒๕๖๑ ลง ๓๐ เม.ย.๖๑ แต่งตั้ง ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ กก.๔ บก.ปคม. ดำรงตำแหน่ง ผบ.หมู่ ฝอ.๗ บก.อก.บช.ก. ตั้งแต่ ๑๕ พ.ค.๖๑ แต่ปรากฏว่า ด.ต. ██████████ ยังไม่มารายงานตัวเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่ง ดร. ดังกล่าวและไม่มีการแจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบแต่อย่างใด ๓ บช.ก. จึงขอทหารือไป ดร.(ผ่าน วน.) ว่าผู้บังคับบัญชาในสังกัด บก.ปคม. หรือ บก.อก.บช.ก. เป็นผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████ ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ นั้น

วน. นำเสนอ ดร. พิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจ ผู้มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการทางวินัยคือผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่ากระทำผิดวินัย สำหรับกรณีของ ด.ต. ██████████ เมื่อ ดร. มีคำสั่งที่ ๒๗๑/๒๕๖๑ ลง ๓๐ เม.ย.๖๑ แต่งตั้ง ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ กก.๔ บก.ปคม. ดำรงตำแหน่ง ผบ.หมู่ ฝอ.๗ บก.อก.บช.ก. ทั้งนี้ ตั้งแต่ ๑๕ พ.ค.๖๑ ดังนั้น ขณะนี้จึงถือว่า ด.ต. ██████████ ดำรงตำแหน่ง ผบ.หมู่ ฝอ.๗ บก.อก.บช.ก. เป็นผู้ได้บังคับบัญชาของ ผบ.ก.อก.บช.ก. ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาด้านสังกัดในระดับ บก. แล้ว นับตั้งแต่คำสั่งดังกล่าวมีผลเมื่อ ๑๕ พ.ค.๖๑ แม้จะยังไม่เคยเดินทางมารับตำแหน่งใหม่ก็ตาม และปัจจุบัน ผบ.ก.ปคม. ก็ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการปกครองบังคับบัญชา ด.ต. ██████████ นับตั้งแต่คำสั่งดังกล่าวมีผลเมื่อ ๑๕ พ.ค.๖๑ เช่นกัน คำสั่งแต่งตั้งโยกย้ายเป็นคำสั่งที่มีสภาพบังคับและมีผลตามที่ผู้บังคับบัญชาสั่งการแล้ว แม้ผู้ที่ได้รับคำสั่งจะยังไม่ได้มาลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งแต่งตั้งโยกย้ายก็ตาม ดังนั้น ปัจจุบันนี้ ผบ.ก.อก.บช.ก. จึงเป็นผู้บังคับบัญชาในระดับ บก. ที่เป็นผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัย ด.ต. ██████████ ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ ดร.จึงมีบันทึกสั่ง ลง ๒ พ.ย.๖๑ ให้แจ้งตอบข้อทหารือให้ บช.ก. ทราบ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ. 
(ปราโมทย์ เจริญวิวัฒนสุข)
รอง ผบ.ก.๓ พรท.ผบ.ก.วน.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน.

โทร ๐ ๒๒๐๕ ๑๗๐๐

ที่ ๐๐๐๖.๒/๑๖๗๖

วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

เรื่อง กก.๑ บก.รพ. ทหารเรือการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจร่วมกันกระทำผิดแต่อยู่ต่างสังกัดกัน

เรียน ผกก.๑ รพ.

ตามหนังสือ กก.๑ บก.รพ. ที่ ๐๐๒๖.๔๑/๒๖๓ ลง ๔ ก.พ.๖๒ ทหารเรือการดำเนินการทางวินัยข้าราชการตำรวจร่วมกันกระทำผิดแต่อยู่ต่างสังกัดกัน เกี่ยวกับกรณี บก.รพ. มีหนังสือลับ ที่ ๐๐๒๖.๑๗๔/๑๐๗๑๕ ลง ๑๗ ธ.ค.๖๑ ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องนาย ██████████ ร้องเรียน ตามหนังสือลับ ที่ ๐๐๑๓.๑๕๑/๕๐๑๔ ลง ๓ ธ.ค.๖๑ ส่งเรื่องให้ บช.ก. พิจารณาดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ กรณีนาย ██████████ ร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการตำรวจในสังกัด บก.รพ. ราย ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.นพวงศ์ กก.๑ บก.รพ. ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.มักกะสัน กก.๑ บก.รพ. ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ส.รพ.อุบลราชธานี กก.๕ บก.รพ. ปฏิบัติราชการ ส.รพ.มักกะสัน ฯ และ ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ส.รพ.อุบลราชธานี กก.๕ บก.รพ. ปฏิบัติราชการ ส.รพ.มักกะสัน ฯ รวม ๔ นาย กรณีเรียก-รับผลประโยชน์เป็นรายเดือนเพื่อแลกกับการไม่ต้องถูกดำเนินคดี นั้น

ว.พิจารณาตามที่ บก.รพ.ทหารเรือ แล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. ตามที่ทหารเรือว่า เป็นกรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่ร่วมกระทำผิดด้วยกันแต่อยู่ต่างสังกัด ตามนัยคำสั่ง ตร.ที่ ๔๓๖/๒๕๔๘ ลง ๒๐ มิ.ย.๔๘ ข้อ ๖ หรือไม่อย่างไร

กรณีนี้ วน. พิจารณาเห็นว่า จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากหนังสือของสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยและบันทึกถ้อยคำในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องระบุชัดเจนว่าผู้ร้องเรียนถูก ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.นพวงศ์ กก.๑ บก.รพ. ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.มักกะสัน กก.๑ บก.รพ. ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ส.รพ.อุบลราชธานี กก.๕ บก.รพ. ปฏิบัติราชการ ส.รพ.มักกะสัน ฯ ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ส.รพ.อุบลราชธานี กก.๕ บก.รพ. ปฏิบัติราชการ ส.รพ.มักกะสัน ฯ เรียกรับเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาทต่อเดือน เพื่อแลกกับการไม่ถูกดำเนินคดี กรณีที่ถูกค่าของร้านนำรถมาปะยางจอดหน้าร้านกีดขวางการจราจร ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากพฤติการณ์ดังกล่าว(หากพิจารณาจากตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง) ถือเป็นกรณีข้าราชการตำรวจที่ร่วมกระทำผิดด้วยกันแต่อยู่ต่างสังกัด (กก.๑ รพ. จำนวน ๒ นาย และ กก.๕ รพ. จำนวน ๒ นาย) แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจาก บก.รพ. มีคำสั่งที่ ๗๑/๒๕๖๑ ลง ๑๙ มิ.ย.๖๑ ให้ ด.ต. ██████████ และ ด.ต. ██████████ ผบ.หมู่ ส.รพ.อุบลราชธานี กก.๕ บก.รพ. ไปปฏิบัติราชการที่ ส.รพ.มักกะสัน ฯ โดยให้อยู่ในความควบคุม กำกับ ดูแลของหน่วยงานที่ไปปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ จึงถือว่า กก.๑ รพ. โดย ผกก.๑ รพ. เป็นผู้บังคับบัญชา(ต้นสังกัด)ของ ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.นพวงศ์ กก.๑ บก.รพ. ร.ต.อ. ██████████ รอง สว.(ป) ส.รพ.มักกะสัน กก.๑ บก.รพ. อีกทั้งยังเป็นผู้บังคับบัญชาของ ด.ต. ██████████ กับ ด.ต. ██████████ ที่มาปฏิบัติราชการที่ ส.รพ.มักกะสัน ฯ ในฐานะผู้บังคับบัญชาที่เป็นหน่วยงานที่รับตัวไปปฏิบัติราชการ ดังนั้น กรณีที่มีการกล่าวหา ร.ต.อ. ██████████ กับพวกรวม ๔ นาย ในเรื่องนี้ ผกก.๑ รพ. จึงมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการทางวินัย ร.ต.อ. ██████████ ร.ต.อ. ██████████ ด.ต. ██████████ และ ด.ต. ██████████ ได้ตามกฎหมาย (อาจมีเพิ่มเติมอีก ๑ นาย เนื่องจากปรากฏรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงส่วนหนึ่งระบุว่า ร.ต.อ. ██████████ กับพวก และอีกหนึ่งนายไม่ทราบชื่อรวม ๕ คน สังกัด ส.รพ.มักกะสัน ฯ ได้มาพบผู้ร้องเรียนทั้ง ๖ คนและเรียกร้องให้จ่ายเงินเป็นรายเดือนฯ)

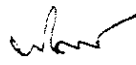
ทั้งนี้ ในขณะที่เดียวกัน ผกก.๕ รพ. ก็ยังอยู่ในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดและมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการทางวินัย ด.ต. ████████ กับ ด.ต.หญิง ████████ ได้ตามกฎหมาย หากมีกรณีการกล่าวหาหรือสงสัยว่ากระทำผิดทางวินัยในเรื่องอื่นซึ่งมิใช่เป็นกรณีร่วมกันกระทำผิดแต่อยู่ต่างสังกัด

๒. กรณีหาหรือว่า หากจะแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนตาม กฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ผู้บังคับบัญชาผู้สั่งเป็นระดับ กก. หรือ บก.

กรณีนี้ วน. พิจารณาเห็นว่า หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาทุกนายดังกล่าวอยู่ในปกครองบังคับบัญชาของ ผกก.๑ รพ. และหรือ ผบก.รพ. ผู้บังคับบัญชาทั้งระดับ กก.หรือ บก.รพ. ต่างก็มีอำนาจหน้าที่แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน ฯ ได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ.



(ปราโมทย์ เจริญวัฒน์สุข)

รอง ผบก.๖ ปรท.ผบก.วน.