





# บันทึกข้อความ

กองวีเนอ หน้า 56  
เลขรับ 6765  
วันที่ 7 ส.ค. 2561  
เลข 16-564-

ส่วนราชการ สง.ก.ตร.

โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๗๘๓

ที่ ๐๐๑๒.๑๒/๒๗๐

วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง แจ้งมติ ก.ตร.ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๑

เลขที่ 704  
วันที่ 7 ส.ค. 2561  
เลข 16-584-

ผบก.วน.

ด้วยในการประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ เมื่อ ๒๕ ก.ค.๒๕๖๑ ที่ประชุมได้พิจารณา และมีมติในเรื่องที่เกี่ยวข้อง หรืออยู่ในความรับผิดชอบของ วน. ดังนี้

วาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๕ ทหารหรือปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๕ แห่ง พ.ร.บ.

ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ และกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๐

มติที่ประชุม เห็นชอบตามผลการพิจารณาของ อ.ก.ตร.กฎหมาย ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ ก.ค. ๒๕๖๑ กรณี อ.ก.ตร.อุทธรณ์ ทหารหรือปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๕ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ และกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.๒๕๕๗ ข้อ ๑๐ ดังนี้

๑. พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๑๐๕ ได้บัญญัติให้ข้าราชการตำรวจผู้ถูกสั่งลงโทษมีสิทธิอุทธรณ์ได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่ง กรณีถูกสั่งลงโทษตัดเงินเดือน หาก ผบ.ตร.เป็นผู้สั่งลงโทษให้อุทธรณ์ต่อ ก.ตร.

๒. กฎ ก.ตร.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.๒๕๕๗ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า ให้ถือว่าวันที่ผู้ถูกสั่งลงโทษได้รับแจ้งคำสั่งเป็นวันทราบคำสั่ง ส่วนการแจ้งคำสั่งลงโทษกำหนดให้แจ้งแก่ผู้ถูกสั่งลงโทษทราบโดยเร็ว หากให้บุคคลเป็นผู้แจ้งแก่ผู้ถูกสั่งลงโทษที่ทำงานหรือตามที่อยู่ที่ได้ไว้กับเจ้าหน้าที่ หรือญาติอำนาของผู้นั้น ให้ผู้ถูกสั่งลงโทษลงลายมือชื่อและวันที่รับทราบไว้เป็นหลักฐานและให้มอบสำเนาคำสั่งไว้หนึ่งฉบับ ในกรณีที่ขณะไปส่งไม่พบผู้ถูกสั่งลงโทษ จะส่งคำสั่งแก่บุคคลอื่นซึ่งบรรลุนิติภาวะที่อยู่หรือทำงานในสถานที่นั้นก็ได้ และให้ถือว่าผู้ถูกสั่งลงโทษได้รับแจ้งคำสั่งในวันที่ได้ส่งคำสั่งให้แก่บุคคลนั้น ซึ่งสอดคล้องกับ พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ มาตรา ๗๐

๓. พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ มาตรา ๔๒ ได้บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองให้มีผลใช้บังคับต่อบุคคลตั้งแต่วันที่ผู้นั้นได้รับแจ้งเป็นต้นไป

๔. แนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๐๐/๒๕๕๘ กรณีการแจ้งคำสั่งทางปกครองทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ สรุปความได้ว่า กรณีของผู้รับแทนคำสั่งทางปกครองนั้น ก็ต้องเป็นบุคคลที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับกรณีที่น่า

คำสั่ง ...

คำสั่งไปส่งยังภูมิลำเนาของผู้นั้นและไม่พบ กล่าวคือ ต้องเป็นบุคคลซึ่งบรรลุนิติภาวะที่อยู่อาศัยหรือทำงานในสถานที่นั้น เมื่อผู้รับแทนดังกล่าวไม่ได้เป็นบุคคลที่อยู่อาศัยหรือทำงานในภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดี จึงยังถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการแล้วตามข้อ ๑๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง (๒) ของกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.๒๕๕๗ การส่งคำสั่งดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๕. แนวคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๖๒/๒๕๕๔ สรุปความได้ว่า เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์มีหนังสือแจ้งคำสั่งของศาล โดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังภูมิลำเนาของผู้รับมอบอำนาจของเจ้าหนี้ซึ่งเป็นอาคาร ๓๒ ชั้น โดยผู้รับมอบอำนาจของเจ้าหนี้เข้าพื้นที่ของอาคารในชั้นที่ ๑๙ เป็นที่ทำการ ถ้าหากการส่งหนังสือดังกล่าวมีพนักงานของอาคารเป็นผู้ลงชื่อรับในใบตอบรับไว้ก่อน เมื่อวันที่ ๑๔ ก.ค.๒๕๕๒ แล้วนำส่งให้แก่พนักงานของผู้รับมอบอำนาจของเจ้าหนี้ เมื่อวันที่ ๑๔ ก.ค.๒๕๕๒ จริง ก็ต้องถือว่าเจ้าหนี้ทราบคำสั่งของศาลในวันที่ ๑๔ ก.ค.๒๕๕๒ เพราะพนักงานของอาคารมิใช่บุคคลผู้อยู่หรือทำงานในสำนักทำการงานของผู้รับมอบอำนาจของเจ้าหนี้

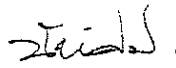
๖. ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในชั้นการพิจารณาของ อ.ก.ตร.อุทธรณ์ตามหนังสือ อธ.สง.ก.ตร. ที่ ๐๐๑๒.๓๒/๙๖ ลง ๒๕ มิ.ย.๒๕๖๑ และตามคำชี้แจงของผู้แทน อธ. ในประเด็นเกี่ยวกับสถานะของนาย [REDACTED] รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า นาย [REDACTED] เป็นลูกจ้างของมูลนิธิบุญยะจินดาเพื่อข้าราชการตำรวจและครอบครัว ซึ่งมีที่ตั้งอยู่ที่สโมสรตำรวจ แม้ว่า พล.ต.ต. [REDACTED] จะเป็นเหรียญกษาปณ์ของมูลนิธิก็ตาม แต่นาย [REDACTED] ไม่ได้เป็นข้าราชการตำรวจหรือเป็นลูกจ้างของ ตร. หรือของ สภ.ที่ พล.ต.ต. [REDACTED] ปฏิบัติหน้าที่อยู่ ดังนั้น จึงถือไม่ได้ว่านาย [REDACTED] เป็นบุคคลผู้อยู่หรือทำงานในสำนักงานของ พล.ต.ต. [REDACTED] การที่ ส.ต.ท. [REDACTED] เจ้าหน้าที่ของ วน. ไปแจ้งคำสั่งลงโทษให้ พล.ต.ต. [REDACTED] ทราบตามหนังสือ วน.ที่ ๐๐๐๖.๒/๔๐๗ ลง ๙ ก.พ.๒๕๖๑ แต่ พล.ต.ต. [REDACTED] ไม่อยู่ และนาย [REDACTED] ได้ลงชื่อรับหนังสือแจ้งคำสั่งลงโทษไว้แทนเมื่อวันที่ ๙ ก.พ.๒๕๖๑ แต่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในทางธุรการว่าได้มีการลงทะเบียนรับหนังสือของ วน.ไว้ในทะเบียนหนังสือรับของสำนักงาน พล.ต.ต. [REDACTED] หรือไม่ จึงไม่ถือว่า พล.ต.ต. [REDACTED] ได้รับทราบคำสั่งลงโทษตั้งแต่วันที่ ๙ ก.พ.๒๕๖๑ ตามกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.๒๕๕๗ ข้อ ๑๐ (๑) วรรคสาม ประกอบแนวคำวินิจฉัยศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๐๐/๒๕๕๘ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๖๖๒/๒๕๕๔ เมื่อ พล.ต.ต. [REDACTED] ได้แย้งว่าไม่เคยเห็นและไม่เคยได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งลงโทษดังกล่าว และไม่ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงหรือมีเอกสารหลักฐานอื่นที่ยืนยันได้ว่า พล.ต.ต. [REDACTED] ได้รับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อใด นอกจากเอกสารหลักฐานที่

พล.ต.ต. [REDACTED] ได้ลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งลงโทษเมื่อวันที่ ๒๒ ก.พ.๒๕๖๑  
ท้ายหนังสือ สงป.ที่ ๐๐๑๐.๐๑๑/๕๗๖ ลง ๑๗ ก.พ.๒๕๖๑ ดังนั้น จึงต้องถือว่า พล.ต.ต. [REDACTED]  
รับทราบคำสั่งลงโทษในวันที่ ๒๒ ก.พ.๒๕๖๑

ข้อสังเกตของที่ประชุม ให้ ตร. โดย วน.แจ้งหน่วยงานในสังกัด ตร.กำชับการ  
ปฏิบัติเกี่ยวกับการแจ้งคำสั่งลงโทษทางวินัย โดยให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องลงทะเบียนรับหนังสือ  
แจ้งคำสั่งลงโทษทางวินัยในทะเบียนหนังสือรับตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสาร  
บรรณ พ.ศ.๒๕๒๖ เพื่อมิให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในกรณีเช่นนี้อีก

ทั้งนี้ ที่ประชุมให้การรับรองมติในเรื่องนี้ และให้ดำเนินการต่อไปได้  
โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม

จึงแจ้งมาเพื่อทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

พล.ต.ต.   
(นิทัศน์ สิมศิริพันธ์)

รอง ผบช.สตม.รท.ผบช.สง.ก.ตร./  
เลขานุการ ก.ตร.